

AffaldPlus Bestyrelse (Bestyrelsesmøde 30. august
2024)

30-08-2024 10:00 - 13:00

AffaldPlus, Ved Fjorden 20, 4700 Næstved, mødelokale 1

Indhold

Punkt 0: Mødedeltagere/afbud	1
Punkt 1: Godkendelse af dagsorden (B).....	1
Punkt 2: Nyt fra direktøren (E).....	1
Punkt 3: Tidsplan for etablering af AffaldPlus Affaldsenergi A/S (B).....	1
Punkt 4: Proces for nye vedtægter for I/S AffaldPlus (E).....	3
Punkt 5: Plan for implementering af selskabsgørelsen (E).....	3
Punkt 6: Halvårsrapportering (E).....	3
Punkt 7: Status på forrentningssag (E).....	5
Punkt 8: Bestyrelsens egen tid.....	6
Punkt 9: Eventuelt.....	6
Punkt 10: Mødet hævet.....	6

Punkt 0: Mødedeltagere/afbud

Bestyrelse: Finn Hansen, Jens Jacobsen, Poul A. Larsen, Henrik Brodersen, Cathrine Riegels Gudbergsen, Lars Folmann, Ivan Hansen, Britta Nielsen, Helle Jessen og Benny Christensen, Nicki Ottevig og Daniel Irvold.

Afbud:

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden (B)

J.nr.: 00.01.00A10-0001-2022

Sagsnr.: 7098

Indstilling:

Til godkendelse

Punkt 2: Nyt fra direktøren (E)

Direktøren vil give en opdatering om aktuelle og vigtige emner, der har relevans for organisationens drift og fremtidige planer. Formålet med dette punkt er at informere og sikre, at alle i bestyrelsen er opdaterede på de nyeste udviklinger og strategiske beslutninger.

Punktet denne gang vil indeholde en orientering om følgende:

- **Orientering om studieturen til Norge og CO2-fangst**

Chefgruppen og flere bestyrelsesmedlemmer har netop været på studietur i Norge. Her besøgte vi flere centrale aktører inden for selskabsgørelse og CO2-fangst. Besøgene omfattede blandt andet Heidelberg Materials' cementfabrik i Brevik, VESAR og Hafslund Oslo Celsio. Formålet var at få indsigt i, hvordan disse virksomheder arbejder med CO2-fangst og affaldshåndtering, og hvordan vi kan anvende disse erfaringer i vores egen organisation.

- **Den strategiske ledelseskonsulent**

Der har været et opslag om en strategisk ledelseskonsulent, som vi tidligere orienterede om på bestyrelsesmødet i maj. Denne stilling er oprettet med henblik på at støtte de tværgående projekter, som vi aktuelt arbejder med. Der er nu taget skridt til at ansætte en dedikeret ledelseskonsulent, som kan understøtte ledelsen i at sikre, at disse projekter bliver gennemført effektivt.

- **Halvårs KPI-rapportering**

Halvårs KPI-rapporteringen vil blive drøftet på bestyrelsesmødet i september. Det oprindelige punkt er blevet flyttet på grund af tidsmæssige hensyn, da der på det kommende møde er planlagt flere punkter vedrørende selskabsdannelsen, som vil inkludere gæster udefra. Disse punkter forventes at tage betydelig tid, hvorfor drøftelsen af KPI-rapporteringen er udsat til september.

Indstilling:

Det indstilles, at bestyrelsen tager punktet til efterretning.

Punkt 3: Tidsplan for etablering af AffaldPlus Affaldsenergi A/S (B)

J.nr.: 00.01.00A00-0001/2024

Sagsnr.: 7175

Ejerkommunerne har på møder i kommunalbestyrelserne i maj og juni 2024 godkendt etableringen af AffaldPlus Affaldsenergi A/S på baggrund af den foreslåede procesplan og den indikative åbningsbalance, som er opstillet pr. 1. januar 2024.

AffaldPlus arbejder sammen med Horten og PwC om procesplanen med henblik på, at kunne etablere AffaldPlus Affaldsenergi A/S med åbningsbalance og regnskabsmæssig virkning pr. 1. oktober 2024.

Et par af forudsætningerne i den indikative åbningsbalance pr. 1. januar 2024 har rykket sig til fordel for AffaldPlus Affaldsenergi A/S. Således er forventningerne til det VE-prisloft, som skal afløse affaldsvarmeprisloftet, nu højere end forventet ved udarbejdelsen af åbningsbalancen pr. 1. januar 2024, og forventningerne til prisen på CO₂-kvoter er lavere. Begge dele vil fremgå af den åbningsbalance, som fremlægges til godkendelse i AffaldPlus' bestyrelse og ejerkommunerne i november 2024.

Af hensyn til flytning af myndighedsgodkendelser, samt kunde- og leverandøraftaler fra I/S AffaldPlus til AffaldPlus Affaldsenergi, foreslås selskabet stiftet allerede i september 2024. Det vil give mulighed for at varsle overgangen til det nye selskab og få gang i ansøgninger til myndighederne om miljøgodkendelser, importnotifikationer m.m., så disse kan være på plads, når AffaldPlus Affaldsenergi A/S i praksis skal fungere i den nye struktur pr. 1. januar 2025. Af praktiske grunde foreslås det, at selskabet i første omgang etableres som et ApS.

I november 2024 godkendes etableringen af AffaldPlus Affaldsenergi A/S, inkl. vedtægter m.m. for det nye selskab, endeligt af bestyrelsen og ejerkommunerne. Derefter foretages kapitalforhøjelse i form af apportindskud af anlæg i løbet af december 2024, og AffaldPlus Affaldsenergi ApS omdannes til AffaldPlus Affaldsenergi A/S, men beholder samme CVR-nr. efter omdannelsen.

Overordnet tidsplan:

- September 2024: AffaldPlus Affaldsenergi ApS etableres.
- Oktober 2024: Endeligt beslutningsgrundlag og åbningsbalance pr. 1. oktober fremsendes til ejerkommunerne.
- November 2024: Politisk behandling i ejerkommunerne og AffaldPlus' bestyrelse.
- December 2024: Kapitalforhøjelse og deadline for tilladelser og aftaler.
- 1. januar 2025: AffaldPlus Affaldsenergi A/S i drift i den nye selskabsstruktur.

Bilag: Forslag til ejerbog, vedtægter og stiftelsesdokument for AffaldPlus Affaldsenergi ApS

Indstilling:

Det indstilles, at tidsplanen for etablering af AffaldPlus Affaldsenergi A/S godkendes.

EJERBOG

AffaldPlus Affaldsenergi ApS, CVR-nr. [#]

Denne ejerbog udgør grundlaget for indberetning af oplysninger til Erhvervsstyrelsens ejerregister, jf. selskabslovens § 58.

Selskabets kapital er fordelt på kapitalandele à kr. 1,00, som hver giver én stemme.

Navn og adresse	Nominal kapital	Stemmer	Kapital	Noteringsdato	Bemærkninger
I/S AffaldPlus CVR-nr. 65278316 Ved Fjorden 20, 4700 Næstved	Kr. 40.000	100 %	100 %	[dato]	Nominelt kr. 40.000 kapitalandele tegnet ved selskabets stiftelse den [dato].

VEDTÆGTER

FOR AFFALDPLUS AFFALDSENERGI APS
CVR-NR. [#]

1. NAVN

1.1 Selskabets navn er AffaldPlus Affaldsenergi ApS.

2. FORMÅL

2.1 Selskabets formål er at producere varme og el ved udnyttelse af affald og varetage dermed beslægtede aktiviteter. Selskabet skal drive effektiv forsyningsvirksomhed, som fremmer samfundsøkonomisk og miljøvenlig anvendelse af energi, høj forsyningsikkerhed og grøn omstilling.

3. SELSKABSKAPITAL

3.1 Selskabets selskabskapital udgør nominelt kr. 40.000 fordelt på kapitalandele á kr. 1,00 eller multipla heraf.

4. KAPITALANDELE

4.1 Selskabets kapitalandele skal noteres i selskabets ejerbog.

4.2 Kapitalandelene er ikke omsætningspapirer.

4.3 Hver kapitalandel á kr. 1,00 giver én stemme.

5. GENERALFORSAMLINGEN

5.1 Selskabets generalforsamling skal afholdes på selskabets hjemsted.

- 5.2 Den ordinære generalforsamling skal afholdes hvert år i så god tid, at den godkendte årsrapport kan indsendes til Erhvervsstyrelsen, så den er modtaget i Erhvervsstyrelsen inden udløbet af fristen i årsregnskabsloven.
- 5.3 Generalforsamlinger indkaldes af direktionen med mindst to (2) ugers og højst fire (4) ugers varsel ved almindeligt brev eller e-mail til hver enkelt kapitalejer.
- 5.4 Dagsordenen for den ordinære generalforsamling skal omfatte:
1. Valg af dirigent
 2. Direktionens beretning
 3. Fremlæggelse af årsrapport til godkendelse
 4. Beslutning om anvendelse af overskud eller dækning af tab i henhold til den godkendte årsrapport
 5. Valg af medlemmer til direktionen
 6. Valg af revisor
 7. Eventuelt
- 5.5 Generalforsamlingen vælger en dirigent, der leder forhandlingerne og afgør alle spørgsmål vedrørende sagernes behandling og stemmeafgivning.

6. DIREKTION

- 6.1 Selskabet ledes af en direktion bestående af ét (1) medlem.

7. TEGNINGSREGEL

- 7.1 Selskabet tegnes af en direktør.

8. REVISION

- 8.1 Selskabets årsrapport revideres af en statsautoriseret revisor, der vælges af generalforsamlingen for tiden indtil næste ordinære generalforsamling. Genvalg kan finde sted.

9. REGNSKABSÅR

- 9.1 Selskabets regnskabsår er kalenderåret. Selskabets første regnskabsår løber fra stiftelsen til den 31. december 2025.

Således vedtaget ved selskabets stiftelse den [dato].

HORTEN
Philip Heymans Allé 7
2900 Hellerup
Tel +45 3334 4000

J.nr. 204311

STIFTELSESDOKUMENT
KONTANT STIFTELSE AF ANPARTSSELSKAB

I/S AffaldPlus
CVR-nr. 65278316
Ved Fjorden 20, 4700 Næstved

har på datoen for den sidste underskrift på dette stiftelsesdokument stiftet et anpartsselskab med navnet

AffaldPlus Affaldsenergi ApS

med adresse Ved Fjorden 20, 4700 Næstved på følgende grundlag:

Selskabets selskabskapital skal udgøre nominelt kr. 40.000, der tegnes ved kontant indskud af kr. 40.000 svarende til en tegningspris på kr. 1 pr. kapitalandel á nominelt kr. 1 (tegningskurs 100).

For selskabet skal gælde de vedlagte vedtægter, som udgør en integreret del af dette stiftelsesdokument.

Tegning af kapitalandelene sker på dette stiftelsesdokument senest på datoen for selskabets stiftelse.

Stiftelsen har retsvirkning fra underskrivelsen af dette stiftelsesdokument.

Stiftelsen skal tillægges regnskabsmæssig virkning fra underskrivelsen af dette stiftelsesdokument.

Der er ikke i forbindelse med selskabets stiftelse tillagt stifteren eller andre særlige rettigheder eller fordele.

Der er ikke med stifteren eller andre indgået aftale, hvorved der påføres selskabet en væsentlig økonomisk forpligtelse.

Hele selskabskapitalen er indbetalt kontant på tidspunktet for selskabets stiftelse.

For tiden frem til den første ordinære generalforsamling består selskabets direktion af:

Rikke Pia Dahl Saltoft
Ejler Urnesvej 12
4300 Holbæk

For tiden frem til den første ordinære generalforsamling er selskabets revisor:

Beierholm, Statsautoriseret Revisionspartnerselskab
CVR-nr. 32895468
Herningvej 34
4800 Nykøbing F

Selskabet afholder omkostningerne ved stiftelsen. Omkostningerne er anslået til i alt kr. 15.000.

Advokat Line Markert bemyndigedes til med substitutionsret at anmelde selskabets stiftelse til Erhvervsstyrelsen og til at foretage sådanne ændringer i og tilføjelser til stiftelsesdokumentet, som måtte blive krævet af Erhvervsstyrelsen som betingelse for registreringen af selskabets stiftelse eller blot måtte blive foreslået som hensigtsmæssige.

UNDERSKRIFTSIDE FØLGER

STIFTELSESDOKUMENT OG TEGNINGSLISTE FOR AFFALDPLUS AFFALDSENERGI APS

Som stifter på ovennævnte vilkår, I/S AffaldPlus:

Poul A. Larsen

(Formand)

Dato:

Rikke Saltoft

(Direktør)

Dato:

I/S AffaldPlus tegner herved den samlede selskabskapital i henhold til de i stiftelsesdokumentet anførte vilkår således

Antal kapitalandele	Nominelt kapitalandele	Kontant indbetaling
40.000	kr. 40.000	kr. 40.000

For I/S AffaldPlus:

Poul A. Larsen

(Formand)

Dato:

Rikke Saltoft

(Direktør)

Dato:

BEKRÆFTELSE AF INDTRÆDEN I DIREKTIONEN

Jeg bekræfter hermed min indtræden og registrering som direktionsmedlem i AffaldPlus Affaldsenergi ApS i henhold til ovenstående stiftelsesdokument. Jeg bekræfter samtidig, at jeg ikke er fratrukket retten til at være ledelsesmedlem i en erhvervsvirksomhed her i landet eller i et andet EU-/EØS-land, og at jeg i praksis vil fungere som ledelsesmedlem i AffaldPlus Affaldsenergi ApS, jf. selskabslovens § 112, stk. 1 og 3:

Rikke Saltoft

Punkt 4: Proces for nye vedtægter for I/S AffaldPlus (E)

J.nr.: 00.01.00A00-0001/2024

Sagsnr.: 7175

Advokat Niels Thestrup deltager under punktet og gennemgår de vedtægter for I/S AffaldPlus, som er sendt til godkendelse hos Ankestyrelsen. Oplægget vil være med fokus på ændringerne i forhold til de nuværende vedtægter og processen for arbejdet med vedtægterne.

Indstilling:

Til efterretning.

Punkt 5: Plan for implementering af selskabsgørelsen (E)

J.nr.: 00.01.00A00-0001/2024

Sagsnr.: 7175

Partner Henrik Petersen fra PwC deltager på mødet med en gennemgang af arbejdet med implementeringen af selskabsgørelsen:

1. Status på økonomisk udvikling i forhold til udmeldt nyt VE-prisloft
2. Status på forberedelse af selskabsgørelsen
 - 2.1. Praktiske håndtering
3. Forberedelse af selskabsgørelse (internt i AF)
 - 3.1. Datafangst og it-understøttelse
 - 3.2. Udvikling af afstemningsrutiner og interne processer
 - 3.3. Udvikling af ledelsesrapportering til bestyrelsen
 - 3.4. Åbningsbalance
 - 3.5 Splitmoms og afregningsmodel
4. Status på håndtering af momskrav
5. Budget - og investorpræsentation

Indstilling:

Til efterretning.

Punkt 6: Halvårsrapportering (E)

J.nr.: 00.01.00S00-0001/2024

Sagsnr.: 7176

På mødet gennemgås afdelingsresultater for perioden 1. januar 2024 til 30. juni 2024 i forhold til budget.

De fagansvarlige supplerer med kommentarer til den driftsmæssige situation.

Bilag: Regnskabsopfølgning 1. halvår 2024

Indstilling:

Til efterretning.

Budgetopfølgning 1. halvår 2024

Bestyrelsesmøde 30. august 2024



Sammenfatning

Perioden 1. januar 2024 til 30. juni 2024 viser en omsætning på godt 302 mio. kr. mod en budgetteret omsætning på godt 302 mio. kr.

Resultatet viser et underskud på godt 12 mio. kr. mod budgetteret underskud på knap 25 mio. kr.

Største afvigelse på resultat findes i Sorø-ordningen, men afdelingerne viser over en bred kam bedre resultater end forventet.

Regnskab - Afdelinger 1. januar 2024 til 30. juni 2024

(t.kr.) Afdeling	Omsætning		
	Regnskab	Revideret Budget	Afvigelse
Energiafdeling	122.335	130.795	-8.460
Miljøanlæg	17.274	15.855	1.419
Genbrugsterminal	7.719	7.034	685
Genbrugspladser	108.186	104.372	3.814
Storskraldsordninger	6.761	5.685	1.075
Sorø ordningen	10.546	10.146	400
Ringsted ordningen	25.580	24.697	883
Kommunespecifikke ydelser	3.680	3.723	-43
SUM	302.080	302.308	-227

(t.kr.) Afdeling	Resultat		
	Regnskab	Revideret Budget	Afvigelse
Energiafdeling	-13.248	-13.549	301
Miljøanlæg	3.119	2.252	868
Genbrugsterminal	654	-547	1.201
Genbrugspladser	1.076	-1.444	2.520
Storskraldsordninger	1.468	-236	1.704
Sorø ordningen	-7.292	-10.735	3.443
Ringsted ordningen	1.413	233	1.181
Kommunespecifikke ydelser	422	-647	1.069
SUM	-12.387	-24.673	12.286

Energiafdelingen

Omsætningen i Energiafdelingen er godt 8 mio. kr. efter budget. Mens resultatet viser en positiv afvigelse i forhold til budgettet på godt 0,3 mio. kr.

Årsagen til den lavere omsætning ligger i lavere indtægter, på både el og varmeleverancer i 1. halvår.

Den største årsag til afvigelse på resultatet i energiafdelingen ligger i køb af CO2-kvoter, hvor der var budgetteret med en pris på 90 euro pr. kvote, det viser sig dog at prisen på kvoterne er langt lavere end forventet, nemlig 62,66 euro pr. kvote.

Halvdelen af årets forventede antal kvoter er købt, og dermed er der opnået en besparelse på ca. 8 mio. kr. på kvoterne alene.

Øvrige afvigelser er jævnt fordelt ud over aktiviteterne.

Regnskab - Afdelinger 1. januar 2024 til 30. juni 2024

(t.kr.) Afdeling	Omsætning		
	Regnskab	Revideret Budget	Afvigelse
Energiafdeling	122.335	130.795	-8.460
Miljøanlæg	17.274	15.855	1.419
Genbrugsterminal	7.719	7.034	685
Genbrugspladser	108.186	104.372	3.814
Storskraldsordninger	6.761	5.685	1.075
Sorø ordningen	10.546	10.146	400
Ringsted ordningen	25.580	24.697	883
Kommunespecifikke ydelser	3.680	3.723	-43
SUM	302.080	302.308	-227

(t.kr.) Afdeling	Resultat		
	Regnskab	Revideret Budget	Afvigelse
Energiafdeling	-13.248	-13.549	301
Miljøanlæg	3.119	2.252	868
Genbrugsterminal	654	-547	1.201
Genbrugspladser	1.076	-1.444	2.520
Storskraldsordninger	1.468	-236	1.704
Sorø ordningen	-7.292	-10.735	3.443
Ringsted ordningen	1.413	233	1.181
Kommunespecifikke ydelser	422	-647	1.069
SUM	-12.387	-24.673	12.286

Genbrugsafdelingen

Genbrugspladserne ligger på omsætningssiden knap 4 mio. over budget. Mens resultatet for perioden viser et overskud knap 1 mio. kr., hvilket er godt 2,5 mio. kr. bedre end budget.

Den største enkeltstående årsag til den højere omsætning ligger i salg af metal, som ligger 2,5 mio højere end forventet.

Under diverse indtægter er der hentet en omsætning knap 1 mio. over budget, hvilket skyldes, at genbrugspladserne har fået indtægter for timer der er udlånt til dagrenovationsordningerne.

Den højere omsætning bidrager til det bedre resultat, og da udgifterne stort set ligger på budget, giver det samlet set et lille overskud.

Regnskab - Afdelinger 1. januar 2024 til 30. juni 2024

(t.kr.) Afdeling	Omsætning		
	Regnskab	Revideret Budget	Afvigelse
Energiafdeling	122.335	130.795	-8.460
Miljøanlæg	17.274	15.855	1.419
Genbrugsterminal	7.719	7.034	685
Genbrugspladser	108.186	104.372	3.814
Storskraldsordninger	6.761	5.685	1.075
Sorø ordningen	10.546	10.146	400
Ringsted ordningen	25.580	24.697	883
Kommunespecifikke ydelser	3.680	3.723	-43
SUM	302.080	302.308	-227

(t.kr.) Afdeling	Resultat		
	Regnskab	Revideret Budget	Afvigelse
Energiafdeling	-13.248	-13.549	301
Miljøanlæg	3.119	2.252	868
Genbrugsterminal	654	-547	1.201
Genbrugspladser	1.076	-1.444	2.520
Storskraldsordninger	1.468	-236	1.704
Sorø ordningen	-7.292	-10.735	3.443
Ringsted ordningen	1.413	233	1.181
Kommunespecifikke ydelser	422	-647	1.069
SUM	-12.387	-24.673	12.286

Miljøanlæg

Resultatet for Miljøanlæggene, der omfatter deponier, håndtering af biobrændsel, og håndtering af træ til genanvendelse viser en omsætning der ligger 1,4 mio. over budget. Resultat, er samlet knap 0,9 mio. kr. over budgetteret for perioden.

Resultatet udgøres til dels af højere indtægter på asbestholdigt bygningsaffald (0,7 mio. kr.), men også på grund af lidt højere indtægter på haveaffald.

Omvendt er udgifterne til affaldsbehandling højere end forventet, hvilket kan indikere at mængderne er højere end forventet.

Øvrige poster følger i væsentligt omfang budget.

Regnskab - Afdelinger 1. januar 2024 til 30. juni 2024

(t.kr.) Afdeling	Omsætning		
	Regnskab	Revideret Budget	Afvigelse
Energiafdeling	122.335	130.795	-8.460
Miljøanlæg	17.274	15.855	1.419
Genbrugsterminal	7.719	7.034	685
Genbrugspladser	108.186	104.372	3.814
Storskraldsordninger	6.761	5.685	1.075
Sorø ordningen	10.546	10.146	400
Ringsted ordningen	25.580	24.697	883
Kommunespecifikke ydelser	3.680	3.723	-43
SUM	302.080	302.308	-227

(t.kr.) Afdeling	Resultat		
	Regnskab	Revideret Budget	Afvigelse
Energiafdeling	-13.248	-13.549	301
Miljøanlæg	3.119	2.252	868
Genbrugsterminal	654	-547	1.201
Genbrugspladser	1.076	-1.444	2.520
Storskraldsordninger	1.468	-236	1.704
Sorø ordningen	-7.292	-10.735	3.443
Ringsted ordningen	1.413	233	1.181
Kommunespecifikke ydelser	422	-647	1.069
SUM	-12.387	-24.673	12.286

Genbrugsterminalen

Omsætningen i Genbrugsterminalen ligger knap 0,7 mio. kr. højere end forventet for perioden.

Resultatet er godt 1,2 mio. kr. bedre end forventet, hvor årsagen til det bedre resultat skal findes i lavere omkostninger til blandt andet maskiner og materiel (0,3 mio), men også produktionsudgifterne ses lavere end budgetteret (0,6 mio.).

Regnskab - Afdelinger 1. januar 2024 til 30. juni 2024

(t.kr.) Afdeling	Omsætning		
	Regnskab	Revideret Budget	Afvigelse
Energiafdeling	122.335	130.795	-8.460
Miljøanlæg	17.274	15.855	1.419
Genbrugsterminal	7.719	7.034	685
Genbrugspladser	108.186	104.372	3.814
Storskraldsordninger	6.761	5.685	1.075
Sorø ordningen	10.546	10.146	400
Ringsted ordningen	25.580	24.697	883
Kommunespecifikke ydelser	3.680	3.723	-43
SUM	302.080	302.308	-227

(t.kr.) Afdeling	Resultat		
	Regnskab	Revideret Budget	Afvigelse
Energiafdeling	-13.248	-13.549	301
Miljøanlæg	3.119	2.252	868
Genbrugsterminal	654	-547	1.201
Genbrugspladser	1.076	-1.444	2.520
Storskraldsordninger	1.468	-236	1.704
Sorø ordningen	-7.292	-10.735	3.443
Ringsted ordningen	1.413	233	1.181
Kommunespecifikke ydelser	422	-647	1.069
SUM	-12.387	-24.673	12.286

Storskraldsordninger for Ringsted, Slagelse og Sorø

Indsamlingsordningerne for Ringsted, Slagelse og Sorø viser et overskud på godt 1,4 mio. kr. for første halvår, hvilket er godt 1,7 mio kr. bedre end budget.

Omsætningen ligger dog godt 1,0 mio. kr. over budget, hvor det positive resultat afstedkommes af lavere produktionsomkostninger over en bred kam, samlet set er der brugt 0,7 mio. kr. mindre end budgetteret i perioden.

Regnskab - Afdelinger 1. januar 2024 til 30. juni 2024

(t.kr.) Afdeling	Omsætning		
	Regnskab	Revideret Budget	Afvigelse
Energiafdeling	122.335	130.795	-8.460
Miljøanlæg	17.274	15.855	1.419
Genbrugsterminal	7.719	7.034	685
Genbrugspladser	108.186	104.372	3.814
Storskraldsordninger	6.761	5.685	1.075
Sorø ordningen	10.546	10.146	400
Ringsted ordningen	25.580	24.697	883
Kommunespecifikke ydelser	3.680	3.723	-43
SUM	302.080	302.308	-227

(t.kr.) Afdeling	Resultat		
	Regnskab	Revideret Budget	Afvigelse
Energiafdeling	-13.248	-13.549	301
Miljøanlæg	3.119	2.252	868
Genbrugsterminal	654	-547	1.201
Genbrugspladser	1.076	-1.444	2.520
Storskraldsordninger	1.468	-236	1.704
Sorø ordningen	-7.292	-10.735	3.443
Ringsted ordningen	1.413	233	1.181
Kommunespecifikke ydelser	422	-647	1.069
SUM	-12.387	-24.673	12.286

Dagrenovationsordninger

Omsætningen på begge ordninger ligger lige over budget. I Sorø er der faktureret 1 kvartal. I Ringsted er der faktureret 2 kvartaler.

Begge ordninger ligger resultatmæssigt over budget, for begge skyldes det dels lavere omkostninger til affaldsbehandling, og så lavere produktionsomkostninger generelt.

Regnskab - Afdelinger
 1. januar 2024 til 30. juni 2024

(t.kr.) Afdeling	Omsætning		
	Regnskab	Revideret Budget	Afvigelse
Energiafdeling	122.335	130.795	-8.460
Miljøanlæg	17.274	15.855	1.419
Genbrugsterminal	7.719	7.034	685
Genbrugspladser	108.186	104.372	3.814
Storskraldsordninger	6.761	5.685	1.075
Sorø ordningen	10.546	10.146	400
Ringsted ordningen	25.580	24.697	883
Kommunespecifikke ydelser	3.680	3.723	-43
SUM	302.080	302.308	-227

(t.kr.) Afdeling	Resultat		
	Regnskab	Revideret Budget	Afvigelse
Energiafdeling	-13.248	-13.549	301
Miljøanlæg	3.119	2.252	868
Genbrugsterminal	654	-547	1.201
Genbrugspladser	1.076	-1.444	2.520
Storskraldsordninger	1.468	-236	1.704
Sorø ordningen	-7.292	-10.735	3.443
Ringsted ordningen	1.413	233	1.181
Kommunespecifikke ydelser	422	-647	1.069
SUM	-12.387	-24.673	12.286

Kommunespecifikke ydelser

Omsætningen følger i det store hele budget for 2024.
Omkostninger ligger samlet 1,0 mio. kr. under budget.
Mindre forbruget fordeler sig på alle omkostningstyper.

Regnskab - Afdelinger 1. januar 2024 til 30. juni 2024

(t.kr.) Afdeling	Omsætning		
	Regnskab	Revideret Budget	Afvigelse
Energiafdeling	122.335	130.795	-8.460
Miljøanlæg	17.274	15.855	1.419
Genbrugsterminal	7.719	7.034	685
Genbrugspladser	108.186	104.372	3.814
Storskraldsordninger	6.761	5.685	1.075
Sorø ordningen	10.546	10.146	400
Ringsted ordningen	25.580	24.697	883
Kommunespecifikke ydelser	3.680	3.723	-43
SUM	302.080	302.308	-227

(t.kr.) Afdeling	Resultat		
	Regnskab	Revideret Budget	Afvigelse
Energiafdeling	-13.248	-13.549	301
Miljøanlæg	3.119	2.252	868
Genbrugsterminal	654	-547	1.201
Genbrugspladser	1.076	-1.444	2.520
Storskraldsordninger	1.468	-236	1.704
Sorø ordningen	-7.292	-10.735	3.443
Ringsted ordningen	1.413	233	1.181
Kommunespecifikke ydelser	422	-647	1.069
SUM	-12.387	-24.673	12.286

Punkt 7: Status på forrentnings sag (E)

J.nr.: 86.00.S08/2005-107

Sagsnr.: 5902

AffaldPlus har i perioden 2004-2009 indregnet ikke-godkendt forrentning på i alt 21.018.121 kr, hvoraf 20.973.121 er tilbageført og tilbagebetalt til Næstved Fjernvarme ved reduktion i underdækning og modregning. Forsyningstilsynet havde afgjort, at AffaldPlus kunne indregne 4,375 mio kr. i priserne og derfor opkræve 4,3 mio. kr. i priserne fremadrettet.

Energiklagenævnet ophæver Forsyningstilsynets afgørelse af 1. marts 2022 og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Forsyningstilsynet havde lagt til grund, at der med ændringerne i prisetervisningerne i sig selv var sket tilbageførsel af de renter, der ikke kunne indregnes.

Energiklagenævnet har afgjort at prisetervisninger ikke kan ændres med tilbagevirkende kraft.

Forsyningstilsynet skal nu afgøre sagen på ny. Energiklagenævnets afgørelse af 5. juli vedhæftes.

Bilag: Energiklagenævnets afgørelse af 5. juli 2024

Indstilling:

Til efterretning.



Bech-Bruun Advokatpartnerselskab
Att.: Johan Weihe

5. juli 2024
22/13837

Forsyningstilsynet
J. 22/01986

I/S AffaldPlus

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE
i sag om Næstved Fjernvarme A.m.b.a.s klage over Forsyningstilsynets afgørelse af 1. marts 2022 om forrentning af indskudskapital for I/S AffaldPlus

Energiklagenævnet
NÆVNESES HUS
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
EAN nr. 5798000026070
ekn@naevneshus.dk
www.naevneshus.dk

Energiklagenævnet har truffet afgørelse i sagen med journalnummer 22/13837.

Afgørelsen meddeles hermed sagens parter. Afgørelsen sendes endvidere til orientering til den myndighed, der traf den påklagede afgørelse.

Sagen er herefter afsluttet ved Energiklagenævnet.

Med venlig hilsen

Susanne Thor
Specialkonsulent

5. juli 2024
22/13837

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE i sag om Næstved Fjernvarme A.m.b.a.s klage over Forsyningstilsynets afgørelse af 1. marts 2022 om forrentning af indskudskapital for I/S AffaldPlus

Energiklagenævnet
NÆVNESEN HUS
Toldboden 2
8800 Viborg

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra Næstved Fjernvarme A.m.b.a. (herefter klager) over Forsyningstilsynets afgørelse af 1. marts 2022 om forrentning af indskudskapital for I/S AffaldPlus.

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
EAN nr. 5798000026070
ekn@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Energiklagenævnet ophæver Forsyningstilsynets afgørelse og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Nævnets sammensætning

Nævnets formand og retspræsident Peter Ulrik Urskov
Næstformand, professor og cand.jur., ph.d. Michael Gøtze
Akademiingeniør Astrid Birnbaum
Ingeniør Per Søndergaard
Advokat Håkun Djurhuus

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet modtog den 29. marts 2022 klagen over Forsyningstilsynets afgørelse af 1. marts 2022.

Sagen drejer sig om hvorvidt Forsyningstilsynet i medfør af varmforsyningslovens¹ § 20, stk. 2, og afskrivningsbekendtgørelsens² § 6 med rette har lagt til grund for sin afgørelse, at I/S AffaldPlus (herefter AffaldPlus) i perioden 2004-2009 har indregnet ikke-godkendt forrentning af indskudskapital i varmeprisen på i alt 21.018.121 kr., og at der heraf er tilbageført og tilbagebetalt 20.973.121 kr. til klager.

Sagen handler endvidere for Energiklagenævnet om, hvorvidt der allerede er

¹ Bekendtgørelse nr. 2068 af 16. november 2021 af lov om varmforsyning. Bekendtgørelsen er i dag erstattet af bekendtgørelse nr. 124 af 2. februar 2024 af lov om varmforsyning.

² Bekendtgørelse nr. 175 af 18. marts 1991 om driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og forrentning af indskudskapital i følge lov om varmforsyning. Bekendtgørelsen er erstattet af bekendtgørelse nr. 941 af 4. juli 2017.

indregnet en forrentning i varmeprisen, som overstiger den nu godkendte forrentning på 4.375.000 kr. som skal tilbageføres til klager.

2. Sagens oplysninger

Klager er et andelsselskab, der leverer fjernvarme i Næstved Kommune. Klager modtager varme fra AffaldPlus (tidligere I/S Fasan), der blev stiftet i 1979. AffaldPlus er et fælleskommunalt affaldsselskab, som er ejet af kommunerne Faxe, Næstved, Ringsted, Slagelse, Sorø og Vordingborg. AffaldPlus er ejer af Næstved Forbrændingsanlæg.

AffaldPlus anmeldte varmeprismæssige årsregnskaber for perioderne:

- 1. juni 2005 til 31. maj 2006
- 1. juni 2006 til 31. maj 2007
- 1. juni 2007 til 31. december 2007
- 1. januar 2008 til 31. december 2008
- 1. januar 2009 til 31. december 2009

I de ovenstående perioder har AffaldPlus haft kalenderåret som regnskabsår.

AffaldPlus ansøgte Forsyningstilsynet om indregning af forrentning for selskabets forbrændingsanlæg den 1. marts 2007 for regnskabsåret 2006/2007, den 30. maj 2007 for regnskabsåret 2007/2008, den 25. august 2008 for regnskabsåret 2008 og den 16. december 2009 for regnskabsåret 2009.

Forsyningstilsynet anmodede den 14. januar 2010 AffaldPlus om at angive for hvilke år AffaldPlus ønskede forrentning godkendt med oplysning om, at godkendelse kun kunne gives for de år, der var søgt om. Den 1. marts 2010 oplyste AffaldPlus hertil, at de relevante år var varmeårene 2006/2007, 1. juni til 31. december 2007, 2008 og 2009, hvor renter dog kun ville blive medregnet frem til 30. september 2009.

AffaldPlus har for perioden 2004-2009 opkrævet 21.018.121 kr. i ikke-godkendt forrentning af indskudskapital.

AffaldPlus og klager indgik efter en afgørelse fra Forsyningstilsynet af 1. oktober 2015 en aftale om, at AffaldPlus tilbageførte henholdsvis 8.026.000 kr. ved reduktion af oparbejdet underdækning for varmeåret 2006/2007 og 6.884.000 kr. ved kreditnota af 31. marts 2016 for ikke-godkendt forrentning af indskudskapital. Samlet tilbageførte AffaldPlus 14.910.000 kr. til klager.

Den 20. september 2018 sendte AffaldPlus seks ændrede priseftervisninger til Forsyningstilsynet der var dækkende for varmeårene 2004/2005, 2005/2006, 2006/2007, andet halvår af 2007, 2008 og 2009. Ændringen blev foretaget da AffaldPlus var blevet opmærksom på, at de oprindelige priseftervisninger indeholdt fejlagtigt indregnede renter.

Ændringerne for varmeåret 2004/2005 angik en reduktion af underdækningen

med 2.964.774 kr. til 12.777.770 kr. For 2005/2006 reduceredes underdækningen med 3.098.347 kr. og udgjorde herefter 9.319.747 kr.

For 2006/2007 reduceredes underdækningen med 8.026.000 kr. til 873.782 kr. Underdækningen er afregnet 1. december 2015. For perioden 1. juni til 31. december 2007 medførte ændringen, at der tilbageførtes i alt 1.761.000 kr. som herefter udgjorde en overdækning på 1.673.954 kr.

For 2008 og 2009 er der samlet tilbageført 5.168.000 kr. hvilket har medført, at overdækningen blev forøget til 9.555.836 kr.

For hele perioden udgjorde den akkumulerede underdækning efter de ændrede priseftersvisninger pr. 31. december 2009 fortsat 2.559.781 kr.

Forsyningstilsynet traf den påklagede afgørelse den 1. marts 2022.

3. Forsyningstilsynets afgørelse

Forsyningstilsynet traf den 1. marts 2022 i medfør af varmemforsyningslovens § 20, stk. 2, og afskrivningsbekendtgørelsens § 6 afgørelsen om, at AffaldPlus i priserne for forbrændingsanlægget i Næstved kan indregne forrentning af indskudskapital for 1. juni 2006 – 2009 på i alt 4.375.000 kr.

I perioden 2004-2009 har AffaldPlus indregnet i alt 21.018.121 kr. som ikke-godkendt forrentning, jf. de tilgængelige priseftersvisninger hvoraf 20.973.121 kr. er tilbageført og tilbagebetalt til Næstved Fjernvarme ved reduktion i underdækning og modregning. Dette medfører en difference, der udgør 45.000 kr. som skal fratrækkes det godkendte forrentningsbeløb på 4.375.000 kr. Det resterende beløb på 4.330.000 kr. kan indregnes i selskabets priser i henhold til de vilkår, der fremgår af afskrivningsbekendtgørelsens § 9.

Forsyningstilsynet traf endvidere afgørelse om, jf. varmemforsyningslovens § 20, stk. 2, og afskrivningsbekendtgørelsens § 6, at afslå at godkende forrentning for perioden 2017-2018 idet den foretagne udlodning medfører, at der ikke længere er en positiv indskudskapital at forrente. Videre afslår Forsyningstilsynet at godkende forrentning i perioden 2010-2016, fordi der for denne periode ikke er en positiv indskudskapital at beregne forrentning af, og fordi der ikke rettidigt har været ansøgt om indregning af forrentning i perioden.

4. Klagers bemærkninger

Klager ønsker, at Energiklagenævnet ændrer Forsyningstilsynets afgørelse til, at kun 14.910.000 kr. af den ikke-godkendte forrentning af indskudskapital på i alt 21.018.121 kr., som AffaldPlus indregnede i varmeprisen i perioden 2004-2009 er tilbageført og tilbagebetalt til klager.

Klager ønsker endvidere, at Energiklagenævnet tillige træffer afgørelse om,

at den allerede indregnede forrentning, som overstiger den nu godkendte forrentning på 4.375.000 kr. skal tilbageføres til klager.

Det anføres af klager, at beløbet på i alt 6.108.121 kr. skal fradrages ved opgørelsen af den forrentning, AffaldPlus fremadrettet kan indregne i sine varmepriser efter Forsyningstilsynets godkendelse af forrentningen på 4.375.000 kr. Da den allerede indregnede ikke-godkendte forrentning på 6.108.121 kr. overstiger den nu godkendte forrentning på 4.375.000 kr. med 1.733.121, skal dette beløb tilbageføres til klager ved en reduktion af varmepriserne i 2022 eller 2023. Det udgør ifølge klager en omgåelse heraf, når Forsyningstilsynet accepterer, at AffaldPlus i 2018 kunne anmelde ændrede prisettersvisninger for årene 2004-2009 og derfor nu får mulighed for at indregne forrentningen på 4.375.000 kr. endnu en gang.

Til støtte for klagen har klager navnlig anført følgende synspunkter:

4.1 Der kan ikke ændres i allerede indleverede prisettersvisninger

Klager anfører, at det udtrykkeligt følger af Energiklagenævnets praksis, at anmeldelser til Forsyningstilsynet ikke kan ske med tilbagevirkende kraft. Klager henviser til Energiklagenævnets afgørelse af 10. december 2015 (j.nr. 1021-15-51-29) om Odense Kraftvarmeværk hvor Energiklagenævnet udtalte, at der ikke ved at foretage en ny anmeldelse kunne ske en bagudrettet ændring af omkostningsgrundlaget for varmepriserne, selv om de allerede opkrævede varmepriser forblev uændret.

Klager anfører, at det på baggrund af afgørelsen om Odense Kraftvarmeværk kan konkluderes, at den ændring af prisettersvisninger som AffaldPlus foretog for tidligere år, er i strid med varmforsyningsloven og afskrivningsbekendtgørelsen.

Klager henviser endvidere til Energitilsynets tilkendegivelse *Principper ved opgørelsen af forrentningsgrundlag m.v. efter varmforsyningsloven* af 15. december 2015³ (fremover principnotatet) pkt. 159 – 162, som udgør en del af retsgrundlaget for Forsyningstilsynets afgørelse:

”159. Varmeforsyningsloven eller forarbejder hertil angiver ingen holdepunkter for at ændringer af prisettersvisninger, årsregnskaber m.v. kan foretages efter anmeldelse til Energitilsynet, når varmeåret regnskabsmæssigt er afsluttet. Varmeforsyningsloven angiver derimod, at anmeldelse skal finde sted forlods. Anmeldelsesbekendtgørelsen indeholder ligeledes ingen bestemmelser om efterfølgende ændringer i det anmeldte.

160. Energitilsynet har ved afgørelse af 24. februar 2015 vedrørende

³ J.nr. 15/10485. Energiklagenævnet bemærker hertil, at notatet *Principper ved opgørelsen af forrentningsgrundlag m.v. efter varmforsyningsloven*, sagsnr. 15/10485 er dateret den 16. december 2015.

Odense Kraftvarmeværk - Omfordeling af afgifter og andre omkostninger med tilbagevirkende kraft, jf. punkt. 58, anført, at der ved ændringer i det af værkerne anmeldte, bør sondres mellem, hvorvidt der er tale om en egentlig fejl i anmeldelsen, herunder også en retsvildfarelse som værket ønsker at berigtige, eller om værket efterfølgende ønsker at ændre en beslutning og disponere anderledes.

161. Det fremgår af afgørelsen af 24. februar 2015, at der ved begrebet ”fejl” forstås, at der er tale om en fejl i anmeldelserne, f.eks. tastefejl, således at de faktiske forhold var forkerte på indsendelsestidspunktet i forhold til den beslutning, der på daværende tidspunkt var truffet af det konkrete værk. Det fremgår videre af afgørelsen, at der ikke er tale om en berigtigelse af fejl, hvis der er tale om en efterfølgende beslutning om at ville disponere anderledes.

162. Energitilsynet bemærker i den forbindelse, at fejl i anmeldelser normalt korrigeres i de fremadrettede anmeldelser. Efterfølgende ændringer i budgetter og prisetervisninger vil umuliggøre Energitilsynets kontrol med varmeværkers prisberegninger. Energitilsynet gjorde ovenstående synspunkt gældende i afgørelsen i Brøndbysagen, jf. retsgrundlagets punkt 58, vedrørende efterfølgende ændringer af afskrivninger, hvilket efterfølgende blev stadfæstet af Energiklagenævnet. Energitilsynet bemærker endvidere, at resultatdisponering i prisetervisninger heller ikke accepteres.”

Klager henviser til retsgrundlaget side 25 hvor det fremgår, at ”Når dispositionen er foretaget, uden at det er en åbenlys fejl i anmeldelsen, kan den modregnede indskudskapital således ikke efterfølgende genskabes/ændres med tilbagevirkende kraft for at opnå et højere forrentningsgrundlag.” Videre henviser klager til, at det i retsgrundlaget er anført, at der disponeres bindende ved anmeldelse af budget og prisetervisning.⁴

Det anføres af klager, at det tilsvarende må gælde, at AffaldPlus ikke kan tage allerede indregnet forrentning ud af tidligere indleverede og revisorpåtegnede prisetervisninger for at reducere over-/underdækninger. Omkostninger mv. som er anmeldt er således bindende for selskabet, medmindre der i løbet af året sker en ændring i selve omkostningerne. Dette er ikke tilfældet her, idet AffaldPlus udelukkende har ændret sine prisetervisninger for at undgå, at en allerede indregnet forrentning i varmepriserne skal fradrages i Forsyningstilsynets afgørelse og dermed kan indregnes igen over for klager.

Klager finder ikke, at der hverken i reglerne eller i praksis er belæg for at anlægge den af Forsyningstilsynet anførte tilgang om, at varmeværker kan ændre i allerede anmeldte prisetervisninger, hvis omkostningselementerne som ændres ikke har dannet grundlag for de faktisk opkrævede varmepriser herunder, at det ikke har forhindret Forsyningstilsynets fulde forudgående kontrol med varmepriserne. Klager bemærker hertil, at det fremgår klart af

⁴ Retsgrundlaget, side 33. Retsgrundlaget var vedlagt afgørelsens bilag 1.

varmeforsyningslovens § 21, stk. 1, at varmepriser samt grundlaget herfor det vil sige budgettet, skal anmeldes til Forsyningstilsynet efter regler fastsat af tilsynet. Det følger af lovforarbejderne til bestemmelsen, at kontrollen med varmekærernes prisfastsættelse henlægges til Forsyningstilsynet som efter § 21, stk. 4 og 5, blandt andet har kompetence til at give pålæg om ændring af varmepriserne. Reglerne herom findes i anmeldelsesbekendtgørelsens § 3, hvor det blandt andet fremgår, at anmeldelsespligten omfatter varmepriser samt grundlaget herfor, jf. § 3, stk. 1, og priseftersvisninger, jf. § 3, stk. 2. Klager bemærker i øvrigt, at hvis Forsyningstilsynets tilgang accepteres vil det i et vist omfang gøre anmeldelsesreglerne, som i varmforsyningsloven er fastsat af lovgiver illusoriske. Klager henviser desuden til, at det er fast praksis fra energimyndighederne, at der ikke i forbindelse med priseftersvisninger kan ske nogen overskuds- eller underskudsdispositioner.

Klager finder, at fordi Forsyningstilsynet har tilladt AffaldPlus at anmelde nye, ikke-revisorpåregnede priseftersvisninger for 2004/2005 – 2009 er konsekvensen den, at alle selskaber kan ”genetablere” underdækninger som ikke er fremført, og så anvende underdækninger til modregning med omkostninger, som selskabet måtte have opkrævet i strid med varmforsyningsloven for dermed at undgå, at disse omkostninger skal tilbageføres. Klager anfører endvidere, at Forsyningstilsynet også skal tillade anmeldelse af ændrede priseftersvisninger fra andre selskaber, jf. den forvaltningsretlige lighedsgrundsætning. Dette vil ifølge klager vanskeliggøre det tilsyn som Forsyningstilsynet fører.

Klager bemærker, at det følger af Energiklagenævnets praksis, at Forsyningstilsynets kompetence omfatter en fremadrettet efterregulering. Videre anfører klager, at ved indregning af en ikke-godkendt forrentning af indskudskapital i varmeprisen, har Forsyningstilsynet ret og pligt til at udstede pålæg om, at den ulovligt indregnede forrentning tilbageføres over varmeprisen fremadrettet herunder ved, at den indregnede forrentning fradrages i forbindelse med tilsynets godkendelse af forrentningen. Når Forsyningstilsynet accepterer, at AffaldPlus har foretaget en bagudrettet ændring af de indsendte priseftersvisninger vil dette ikke ske, da det hindrer at beløbet tilbageføres/fradrages.

Klager oplyser, at de ændrede priseftersvisninger ikke er påtegnet af revisor, som tværtimod har påtegnet de oprindeligt indleverede priseftersvisninger. Endvidere er de ændrede priseftersvisninger heller ikke anmeldt i overensstemmelse med anmeldelsesbekendtgørelsen. Dette har Forsyningstilsynet ifølge klager ikke taget højde for i den påklage afgørelse.

Det anføres endvidere af klager, at Forsyningstilsynet har en anden praksis i relation til afskrivninger hvor det fremgår af Forsyningstilsynets vejledninger og praksis, at der ikke kan ændres i de budgetterede afskrivninger med henvisning til opståede over-/underdækninger. Så meget desto mere kan der ikke efterfølgende (flere år senere) ændres i de priseftersviste afskrivninger. Klager bemærker hertil, at der ikke er forhold som tilsiger, at andet skulle gøre sig gældende i forhold til andre omkostninger, som derfor heller ikke kan ændres

bagudrettet (i forhold til det prisefterviste) med henvisning til, at de ikke er blevet dækket på grund af en opstået underdækning.

4.2 AffaldPlus har ikke fremført en underdækning

Klager anfører, at underdækningen fra perioden 2004-2009 som AffaldPlus har reduceret med den ikke-godkendte forrentning af indskudskapitalen, ikke bestod ultimo 2009 eller i 2018 hvor reduktionen blev foretaget. Årsagen hertil er ifølge klager, at underdækningen fra perioden 2004-2009 enten ikke er fremført til indregning i fremtidige varmeår eller er afregnet mellem parterne.

Det anføres af klager, at underdækningen opstod hos AffaldPlus idet der var forskel mellem den omkostningsbestemte varmepris og den faktisk afregnede varmepris, hvilket fremgår af AffaldPlus' oprindeligt anmeldte priseftervisninger for årene 2004/2005, 2005/2006 og 2006/2007. Kun underdækningen for 2006/2007 var ifølge klager fremført til senere indregning. Videre bemærker klager, at selv hvis det anses, at AffaldPlus har fremført underdækningerne fra 2004/2005 og 2005/2006 til senere indregning må det lægges til grund, at underdækningen pr. 31. december 2009 ikke er fremført i priseftervisningen for 2010 eller senere, jf. også mail fra Forsyningstilsynet af 30. oktober 2018.

4.3 Underdækningen udgør ikke en nødvendig omkostning, som AffaldPlus kan anvende i 2018/2019

AffaldPlus var i 2018 ifølge klager ikke berettiget til at anvende underdækningerne fra 2004-2009, idet de ikke udgør en nødvendig omkostning som AffaldPlus kunne disponere over i 2018.

Klager bemærker hertil, at Energiklagenævnet i afgørelse af 5. september 2011 vedrørende E.ON Produktion Danmark A/S kom frem til, at en underdækning der hidrører fra en aftalt pris, kun kan indregnes i varmeprisen hvis det konkret vurderes, at underdækningen er en nødvendig omkostning efter varmforsyningslovens § 20, stk. 1, og at "Indregning af en underdækning i varmeprisen må nok antages at skulle ske i forholdsvis nær tidsmæssig tilknytning til det regnskabsår, den er opstået i. Det kan ikke udelukkes, at der er grænser for, hvor længe efter en underdæknings opståen, at den fortsat kan anses for at afspejle en nødvendig omkostning. Det må efter Energiklagenævnets opfattelse kræve gode grunde at anse en underdækning, som ikke er indregnet i det første eller i hvert fald det næstfølgende regnskabsår efter opgørelsen, for fortsat at afspejle en nødvendig omkostning."

Klager bemærker, at de reviderede priseftervisninger for 2004-2009 som er anmeldt af AffaldPlus er i strid med denne praksis. Dette skyldes ifølge klager, at AffaldPlus med anmeldelsen i 2018 reelt har genskabt de ikke-fremførte underdækninger fra 2004/2005 og 2005/2006 således, at disse kunne anvendes til modregning i klagers tilbagebetalingskrav i anledning af AffaldPlus' uberettigede indregning af forrentning. Den pågældende underdækning skulle i stedet være fremført og indregnet i varmeprisen år for år, for fortsat

at udgøre en nødvendig omkostning i varmforsyningslovens forstand. Klager bemærker hertil, at det alene er AffaldPlus' valg, at underdækningerne ikke er fremført til senere indregning i varmeprisen. Klager finder derfor, at det må lægges til grund, at underdækningerne for de pågældende år er opkrævet hos AffaldPlus' affaldsleverandører, idet affaldsforbrændingsanlægget i Næstved er underlagt hvile i sig selv-princippet i elforsyningslovens § 75, stk. 3.

4.4 Underdækningen vedrører andre omkostninger end forrentning af indskudskapital

Klager anfører, at underdækningerne fra 2004/2005 og 2005/2006 vedrører andre omkostninger end forrentning af indskudskapital, og at den ikke-godkendte forrentning af indskudskapital dermed er opkrævet hos klager. Klager anfører, at det derfor ikke er korrekt når AffaldPlus anfører, at det var den ikke-godkendte forrentning som ikke kunne indeholdes under den aftalte varmepris.

Klager bemærker, at det i stedet er udtryk for en efterrationalisering idet AffaldPlus ved anmeldelsen af reviderede prisetervisninger forsøger at genskabe de tidligere ikke-fremførte underdækninger fra 2004/2005 og 2005/2006 med henblik på modregning i det uberettiget opkrævede forrentningsbeløb. Videre bemærker klager, at det af samme årsag heller ikke er korrekt når Forsyningstilsynet lægger til grund i den påklagede afgørelse, at de indregnede renter der tilbageføres således ikke er opkrævet.

4.5 Ikke-godkendt forrentning opkrævet over varmepriserne

Klager er uenig med Forsyningstilsynet i, at den ikke-godkendte forrentning ikke har haft indflydelse på varmeprisen og at de opkrævede varmepriser fuldt ud kunne begrundes i andre indregningsberettigede omkostninger. Klager er endvidere ikke enig med Forsyningstilsynet i, at tilbageførsel af den ikke-godkendte forrentning over varmepriserne vil medføre, at AffaldPlus ikke opnår dækning for de faktisk indregningsberettigede omkostninger.

Klager bemærker, at efter varmforsyningsloven og anmeldelsesbekendtgørelsen danner det af AffaldPlus anmeldte budget grundlag for den anmeldte varmepris. AffaldPlus har anmeldt den ikke-godkendte forrentning som grundlag for de anmeldte varmepriser hvilket betyder, at omkostningselementet faktisk har haft indflydelse på AffaldPlus' beregning af varmepriserne. Dette er således tilfældet, uanset om der både før og efter tilbageførslen af den ikke-godkendte forrentning var underdækning. Klager bemærker, at underdækningen før og efter tilbageførslen af den ikke-godkendte forrentning ifølge Forsyningstilsynets oversigt ændres væsentligt størrelsesmæssigt.

Det anføres endvidere af klager, at hvorvidt tilbageførslen af den ikke-godkendte forrentning over varmepriserne kan have betydning for, om AffaldPlus opnår dækning for de faktisk indregningsberettigede omkostninger, ikke kan begrunde, at der ikke skal ske en tilbageførsel af den ikke-godkendte forrentning. Hvis ikke AffaldPlus opnår dækning af de indregnede omkostninger i

det pågældende varmeår og der opstår en underdækning, skal dette i stedet reguleres ved indregning i varmeprisen i det efterfølgende varmeår. Klager bemærker, at dette er det klare og ufravigelige udgangspunkt ifølge praksis på området. Der foreligger ikke praksis hvorefter en varmeproducent kan undgå, at der opstår en underdækning ved at disponere anderledes end budgetteret og prisetvist. Tværtimod fremgår det af Forsyningstilsynets praksis om indregning af afskrivninger, at de afskrivninger som er indregnet i budgettet (og efterfølgende i prisetvisningen) ikke efterfølgende kan ændres for at undgå over-/underdækninger. Tilsvarende må derfor gælde indregnet forrentning af indskudskapital.

4.5 Forsyningstilsynets vejledende udtalelse

Klager har fremsendt en vejledende udtalelse fra Forsyningstilsynet hvor det ifølge klager fremgår, at der som udgangspunkt kun kan ændres i allerede foretagne prisetvisninger hvis der er begået åbenlyse fejl, eksempelvis åbenlyse indtastningsfejl. Klager anfører, at det ikke harmonerer med den pågældende udtalelse, at Forsyningstilsynet har accepteret AffaldPlus' ændrede prisetvisninger, idet der er foretaget ændringer som ikke vedrører indtastningsfejl mv. Udtalelsen bekræfter ifølge klager i stedet, at efterregulering af priser m.m. skal ske som en fremadrettet regulering og ikke ved indlevering af ændrede prisetvisninger.

Klager er uenig med Forsyningstilsynet i, at Forsyningstilsynets udtalelse er af konkret karakter og anfører, at Forsyningstilsynet udtalte sig helt generelt i den pågældende udtalelse. Klager henviser til Forsyningstilsynets bemærkning om, at det med ordet "f.eks." indikeres, at der også vil kunne ændres i tidligere indberetninger i andre tilfælde. Hertil bemærker klager, at ordet "f.eks." kun er knyttet til "åbenlyse indtastningsfejl" og det anførte om, at "Forsyningstilsynet efter en konkret vurdering og helt undtagelsesvist ville kunne tillade en ændring af tidligere indberetninger, såfremt forsyningsvirksomhederne m.v. har begået åbenlyse fejl i forbindelse indberetningen" er således ikke et eksempel.

Klager finder, at det er åbenbart forkert når Forsyningstilsynet anfører, at der i nærværende sag ikke er en prismæssig effekt af bevægelserne i underdækningen i de ændrede indberetninger, og at de ændrede indberetninger derfor ikke træder i stedet for eventuelle fremadrettede ændringer i priserne.

5. Forsyningstilsynets bemærkninger

Forsyningstilsynet finder, at afgørelsen bør opretholdes uændret. Til støtte herfor har Forsyningstilsynet navnlig anført følgende synspunkter:

5.1 Den ikke-godkendte forrentning er reelt ikke indregnet i priserne

Forsyningstilsynet er uenig i klagers synspunkt om, at den ikke-godkendte forrentning er opkrævet over varmepriserne hos klager. Forholdet mellem indregnede varmeomkostninger og varmepriser hos AffaldPlus i varmeårene 2004/2005 til 2009 var følgende:

Varmeår	2004/2005	2005/2006	2006/2007	2. halvår 2007	2008	2009
Oprindelig underdækning	15.742.544	12.418.014	8.899.782	-87.046	-5.043.900	-7.564.836
Tilbageførsel af renter af egenkapital	-2.228.000	-1.1952.000	-5.708.074	0	0	0
Tilbageførsel af renter af indskudskapital	-736.774	-1.146.347	-2.317.926	-1.761.000	-3.177.000	-1.991.000
Akkumuleret underdækning efter ændret prisetervisning	12.777.776	22.097.517	22.097.517	20.336.517	12.115.617	2.559.781

Forsyningstilsynet anfører, at idet den akkumulerede underdækning pr. 31. december 2009 efter tilbageførslen af ikke-godkendt forrentning for perioden udgjorde 2.559.781 kr., må varmepriserne i perioden alene have været tilstrækkelige til delvis at dække de indregningsberettigede varmeomkostninger.

Videre anfører Forsyningstilsynet, at særligt for varmeårene 2004/2005 og 2005/2006 var der i hvert af årene en betydelig underdækning også efter tilbageførslen af ikke-godkendt forrentning. Forsyningstilsynet finder derfor, at varmepriserne i de pågældende varmeår fuldt ud kunne begrundes i indregningsberettigede omkostninger, og at medtagelsen af ikke-godkendt forrentning i budgettet for de to varmeår ikke medførte, at varmepriser blev højere end de ville have været uden medtagelse af ikke-godkendt forrentning.

Det samme gør sig gældende for varmeåret 2006/2007, men her var reduktionen af underdækningen aftalt med klager, ligesom tilbageførslen for de følgende varmeår hvor AffaldPlus hvert af årene havde en betydelig overdækning. For disse varmeår har parterne været enige om, at den ikke-godkendte forrentning kunne tilbageføres ved reduktion af den oparbejdede underdækning.

Forsyningstilsynet anfører videre, at ved at AffaldPlus ikke har opkrævet den ikke-godkendte forrentning over varmepriserne i varmeårene 2004/2005 til 2009 vil en tilbageførsel af den ikke-godkendte forrentning over varmepriserne betyde, at AffaldPlus ikke vil opnå dækning for andre indregningsberettigede omkostninger.

Forsyningstilsynet er ikke enig i klagers synspunkt om, at de akkumulerede underdækninger vedrører andre omkostninger end den ikke-godkendte forrentning og at den ikke-godkendte forrentning er opkrævet over varmepriserne. Forsyningstilsynet anfører hertil, at en manglende anerkendelse af, at den ikke-godkendte forrentning er tilbageført gennem reduktion af underdækning tværtimod ville føre til, at AffaldPlus skulle tilbageføre beløb som er opkrævet over varmepriserne til dækning af indregningsberettigede omkostninger.

5.2 Accepten af reduktionen i underdækningen er ikke i strid med retsgrundlaget eller praksis

Forsyningstilsynet er uenig med klager i, at accepten af de ændrede prisetervisninger er i strid med praksis. Forsyningstilsynet bemærker hertil, at i henhold til varmforsyningsloven § 21, stk. 1 og 3, samt de anmeldelsesbekendtgørelser, der har været gældende i perioden 2004 til 2018 skulle tariffer og grundlaget for disse anmeldes forud for deres ikrafttræden for at være gyldige. Det var med henvisning til disse regler, at Energiklagenævnet afviste i afgørelse om Odense Kraftvarmeværk,⁵ at varmeværket lovligt kunne anmelde et ændret tarifgrundlag med tilbagevirkende kraft.

Forsyningstilsynet anfører, at afsnit G, pkt. 157-165 i principnotatet omhandler modregning af indskudskapital i anlægssummen. Med afsnittet tilkendes det med en henvisning til Energiklagenævnets afgørelse om Odense Kraftvarmeværk, at det ikke er muligt for værkerne at ændre en disponering som modregning af indskudskapitalen, således at en tidligere højere indskudskapital genskabes. Forsyningstilsynet anfører, at baggrunden herfor var, at flere værker, der havde ansøgt om tilladelse til indregning af forrentning af indskudskapital i varmepriserne, helt eller delvis havde modregnet indskudskapitalen i anlægssummen. Værkerne havde efterfølgende ønsket at omgøre modregningen af indskudskapitalen for at genskabe indskudskapitalen således, at der kunne opnås forrentning af et højere forrentningsgrundlag. Det blev afvist med den begrundelse, at efterfølgende ændringer i budgetter og prisetervisninger vil umuliggøre kontrol med varmeværkers prisberegninger. Endvidere bemærkes, at en modregning i anlægssummen kan sidestilles med, at værket har foretaget en udlodning direkte til forbrugerne, og at der i varmforsyningsloven ikke er hjemmel til, at denne udlodning skal kunne opkræves hos forbrugerne på ny.

Det anføres af Forsyningstilsynet, at det af retsgrundlaget vedlagt den påklagede afgørelse samt principnotatet følger, at indskudskapitalen og dermed forrentningsgrundlaget ikke kan forhøjes ved ændring af en regnskabsmæssig modregning med tilbagevirkende kraft.⁶ Videre følger det, at et værk ikke kan vælge at korrigere foretagne afskrivninger efter afslutningen af et varmeår for

⁵ Energiklagenævnets afgørelse af 10. december 2015 om Odense Kraftvarmeværk (J.nr. 1021-15-51-29).

⁶ Jf. Retsgrundlaget afsnit 3.3 Efterfølgende ændringer af forrentningsgrundlaget.

at skabe plads til forrentning indenfor prisloftet for beregningsåret.⁷ Det anføres, at Energitilsynet generelt har haft en restriktiv praksis for dispensation fra anmeldelsesbekendtgørelsen, idet kravene om anmeldelse af pris, budgetter og prisetervisning tjener til beskyttelse af varmekunderne ved, at de modtagne oplysninger kan danne et pålideligt kontrolgrundlag.⁸

Forsyningstilsynet anfører, at det fremgår af retsgrundlaget for afgørelsen og fra praksis, at et varmekværk ikke efter afslutningen af et varmeår kan ændre i de omkostningselementer, som har dannet grundlag for de faktisk opkrævede varmepriser. Dette vil i så fald forhindre Forsyningstilsynet i, at kontrollere de anmeldte varmepriser på grundlag af den foretagne anmeldelse, og dermed at foretage kontrol inden varmepriserne faktisk er opkrævet. Forsyningstilsynet bemærker, at denne praksis ikke kan antages at være til hinder for, at Forsyningstilsynet efterfølgende accepterer reduktion af underdækning med omkostningselementer, som ikke kunne indgå i grundlaget for varmepriserne, og som skulle tilbageføres til varmekunderne enten ved nedsættelser af varmeprisen eller reduktion af underdækning. Dette må tværtimod ses som en naturlig konsekvens af Forsyningstilsynets kontrol.

Forsyningstilsynet finder, at AffaldPlus ved en reduktion af den akkumulerede underdækning med ikke-godkendt forrentning allerede inden Forsyningstilsynets afgørelse, ikke har forhindret fuld forudgående kontrol med varmepriserne. Reduktionen af underdækningen må anses for at være den normale og adækvate reaktion på indregning i varmepriserne af en ikke-indregningsberettiget omkostning. Dette gælder endnu mere her, hvor den ikke-godkendte forrentning rent faktisk ikke kan anses for opkrævet over varmepriserne, fordi disse ubestridt fuldt ud kunne begrundes i indregningsberettigede omkostninger. Med udgangen af 2009 valgte AffaldPlus at opgive indregning og videreførelse af den akkumulerede underdækning. Forsyningstilsynet bemærker, at klager til trods herfor i 2015 accepterede, at 8.026.000 kr. i uberettiget indregnede renter for varmeåret 2006/2007 blev tilbageført ved reduktion i den før 2010 akkumulerede og opgivne underdækning.

Forsyningstilsynet finder, at AffaldPlus' beslutning om ikke at videreføre den akkumulerede underdækning pr. 31. december 2009 ikke kan føre til det resultat, at den ikke efterfølgende kan anvendes til tilbageførsel af ikke-godkendt forrentning, som var en del af den opgivne underdækning. Der er ikke grundlag for at antage, at den akkumulerede underdækning blev opgivet også med konsekvens for omkostninger, som AffaldPlus senere måtte blive pålagt at tilbageføre og som indgik i samme underdækning. Ved ikke at acceptere reduktionen, vil der være den urimelige konsekvens, at AffaldPlus nu skulle tilbageføre beløb som selskabet i varmeårene 2004/2005 til 2009 har opkrævet til dækning af ubestridt indregningsberettigede omkostninger, og at AffaldPlus således ikke ville få dækning for disse indregningsberettigede omkostninger.

⁷ Jf. Retsgrundlaget afsnit 4.4 Prislofter.

⁸ Jf. Retsgrundlaget afsnit 4.4 Prislofter.

5.3 Forsyningstilsynets vejledende udtalelse

Forsyningstilsynet anfører, at den af klager fremsendte udtalelse, er en vejledende udtalelse som Forsyningstilsynet har afgivet på baggrund af en række konkrete spørgsmål, som blandt andet er relateret til muligheden for ændring af prisetervisninger i en situation hvor ændringen vil kunne føre til en prismæssig effekt.

Af udtalelsen fremgår det, at ”I forlængelse heraf har [overstreget] på vegne af [overstreget] i mail af [overstreget] foreslået, at underdækningen opgøres ved en efterregulering af omkostningsfordelingen for de seneste 5 år (2016-2020), og at der gives tilladelse til, at underdækningen fremføres til indregning, indtil [overstreget] skrottes.” Af udtalelsen fremgår det videre, at tilsynet undtagelsesvist og efter konkret vurdering kan tillade ændringer i tidligere indberetninger, f.eks. ved åbenlyse indtastningsfejl. Med ordet ”f.eks.” indikeres, at dette også vil kunne være tilfældet i andre situationer.

Forsyningstilsynet bemærker, at den vejledende udtalelse ikke giver anledning til ændring af tilsynets vurdering i nærværende klagesag, hvor der som det fremgår af tilsynets afgørelse og tidligere fremsendte bemærkninger ikke er en prismæssig effekt af bevægelserne i underdækningen i de ændrede indberetninger. Altså træder disse ikke i stedet for eventuelle fremadrettede ændringer i priserne.

6. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

7. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Varmeforsyningslovens § 20 regulerer blandt andet, hvilke omkostninger en varmforsyningsvirksomhed kan indregne i varmeprisen. Af lovens § 20, stk. 2, fremgår det, at klima-, energi- og forsyningsministeren kan fastsætte nærmere regler for indregning af forrentning af indskudskapital i varmeprisen og at forrentning af indskudskapital kan indregnes i varmeprisen med Forsyningstilsynets tiltrædelse. I den dagældende bestemmelse i afskrivningsbekendtgørelsens § 6, fremgik det, at der i priserne for levering af opvarmet vand, damp eller gas kan indregnes en rimelig forrentning af indskudskapital.

Begrebet indskudskapital er ikke nærmere defineret i varmforsyningsloven, forarbejderne hertil eller i afskrivningsbekendtgørelsen og er således et regulatorisk begreb, som udgør det beregningsmæssige grundlag for fastsættelsen af en rimelig forrentning i henhold til afskrivningsbekendtgørelsen § 6.

Efter varmforsyningslovens § 21, stk. 1, skal tariffer mv. anmeldes til Forsyningstilsynet. Anmeldelsen skal tillige indeholde grundlaget for hvorledes varmeprisen er fremkommet. Anmeldelsen skal ske inden tariffer mv. kan træde i kraft, ligesom en manglende anmeldelse medfører ugyldighed således, at tarifferne ikke kan gøres gældende over for varmemedbrugerne før anmeldelse.

delsestidspunktet, jf. varmemforsyningsloven § 21, stk. 3. Ved anmeldelse godkender Forsyningstilsynet ikke tariffene ligesom Forsyningstilsynet ikke er afskåret fra at gribe ind såfremt Forsyningstilsynet finder, at tariffen er urimelige, jf. varmemforsyningsloven § 21, stk. 4.

Formålet med anmeldelsespligten i varmemforsyningslovens § 21, stk. 1, er at sikre, at Forsyningstilsynet som tilsynsmyndighed har det fornødne datagrundlag for dets tilsyn.⁹ Anmeldelsespligten, herunder hvad der skal anmeldes, er nærmere udmøntet i anmeldelsesbekendtgørelsen. Varmeforsyningslovens prisbestemmelser er en maksimalprisregulering hvilket medfører, at der ikke er noget til hindre for, at der opkræves en lavere pris end den omkostningsbestemte pris. Modsat gælder i tilfælde af en overdækning, som altid skal tilbageføres til varmemforbrugerne via varmeprisen.

Det er generelt antaget i praksis og fremgår også af Energitilsynets (nu Forsyningstilsynet) vejledning om praksis for afvikling af over- eller underdækning,¹⁰ at en opstået underdækning skal afvikles i umiddelbar nærhed af den regnskabsperiode hvori den er opstået. Indregnes en underdækning for sent er der en risiko for, at underdækningen ikke kan ses som en nødvendig omkostning og at underdækningen dermed ikke vil være indregningsberettiget i varmeprisen.¹¹

Der er hverken i varmemforsyningsloven, anmeldelsesbekendtgørelsen eller i forarbejderne hertil, taget stilling til hvorvidt der kan foretages ændringer i prisetfervisninger, som allerede er anmeldt til Forsyningstilsynet.

Energiklagenævnet tog i sagen vedrørende Odense Kraftvarmeværk A/S¹² stilling til, hvorvidt der kunne ske en anmeldelse af en aftale med tilbagevirkende kraft. Energiklagenævnet henviste i sagen til, at der med aftalen var tale om en ændring af omkostningsgrundlaget som var anmeldelsespligtigt og klagenævnet afviste derefter, at anmeldelse kan undlades når blot varmeprisen forbliver uændret. Energiklagenævnet lagde endvidere til grund, at både tariffene og grundlaget for deres beregning skal anmeldes til tilsynet forinden tariffene træder i kraft. Energiklagenævnet henviste til, at gyldighedsbetingelsen i varmemforsyningslovens § 21, stk. 3, skal ses i lyset af, at tilsynsmyndigheden løbende skal have det fornødne datagrundlag for at føre tilsyn med priser og vilkår.

Det fremgår af sagens oplysninger, at AffaldPlus den 20. september 2018 har fremsendt ændringer til Forsyningstilsynet til tidligere anmeldte prisetfervisninger for perioden 2004/2005-2009. Dette skete som en konsekvens af For-

⁹ Energiklagenævnets afgørelse af 1. december 2010 om Hashøj Kraftvarmemforsyning A.m.b.a. (J.nr. 1021-10-5-5).

¹⁰ Vejledning om Energitilsynets Praksis for afvikling af over- eller underdækning, nr. 9297 af 1. juni 2009.

¹¹ Energiklagenævnets afgørelse af 5. september 2011 om E.ON Produktion Danmark A/S (J.nr. 1021-11-3-52).

¹² Energiklagenævnets afgørelse af 10. december 2015, J.nr. 1021-15-51-29.

syningstilsynets udkast til afgørelse (J.nr. 18/04012) om indregning af forrentning af indskudskapital i varmeprisen, idet selskabet blev bekendt med, at selskabet fejlagtigt i budgetter havde indregnet forrentning af indskudskapital uden at det forinden var godkendt af Forsyningstilsynet, som det ellers følger af reglerne i varmforsyningslovens § 20, stk. 2.

Energiklagenævnet finder, at der ikke kan foretages ændringer i prisetervisninger, som vedrører varmeår tilbage i tiden og som ikke er i umiddelbar tilknytning til det tidspunkt hvor ændringen foretages, typisk inden for en periode på et til to år. Dette skyldes, at en mulighed for at foretage ændringer med tilbagevirkende kraft dels vil gøre det vanskeligt at bevare gennemsigtighed i priser og vilkår og dels vil det gøre det vanskeligt for Forsyningstilsynet at opfylde sin tilsynsforpligtelse med priser og vilkår. Tidligere tiders truffe beslutninger skal derfor som udgangspunkt korrigeres fremadrettet, i det omfang de kan korrigeres, idet der ellers vil være en risiko for, at varmforsyningslovens regler om pris anmeldelser på et tidspunkt kan blive illusoriske, hvis varmevirksomheder kan ændre tidligere anmeldte priser og dermed skabe et andet grundlag for varmeprisen.

Energiklagenævnet finder på den baggrund, at der i varmforsyningslovens § 21, ikke er hjemmel til at foretage ændringer i tidligere anmeldte prisetervisninger, der vedrører varmeår tilbage i tiden som det var tilfældet da AffaldPlus i 2018 ændrede i allerede anmeldte prisetervisninger fra perioden 2004/2005-2009. Det forhold, at klager og AffaldPlus i forlængelse af Forsyningstilsynets afgørelse af 1. oktober 2015 aftalte, at AffaldPlus ved reduktion af underdækning for varmeåret 2006/2007 tilbageførte 8.026.000 kr. til klager og ved udstedelse af kreditnota af 31. marts 2016 aftalte, at AffaldPlus tilbageførte 6.884.000 kr. til klager, kan ikke føre til andet resultat.

8. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Forsyningstilsynets afgørelse af 1. marts 2022 og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen er truffet i henhold til varmforsyningslovens § 26, stk. 1.¹³

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter varmforsyningslovens eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende jf. varmforsyningslovens § 26, stk. 4. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen.

¹³ Lovbekendtgørelse nr. 124 af 2. februar 2024.

Afgørelsen offentliggøres på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser i anonymiseret form under iagttagelse af persondatalovens bestemmelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnetsformand

Susanne Thor
Specialkonsulent

Afgørelsen er sendt til:

Bech-Bruun Advokatpartnerselskab

Forsyningstilsynet

I/S AffaldPlus

Bilag

Uddrag af lovbekendtgørelse nr. 2068 af 16. november 2021 om varmforsyning:

”[...]

§ 20. Kollektive varmforsyningsanlæg, industrivirksomheder, kraftvarmeanlæg med en eleffekt over 25 MW samt geotermiske anlæg m.v. kan i priserne for levering til det indenlandske marked af opvarmet vand, damp eller gas bortset fra naturgas med det formål at levere energi til bygningers opvarmning og forsyning med varmt vand indregne nødvendige udgifter til energi, lønninger og andre driftsomkostninger, efterforskning, administration og salg, omkostninger som følge af pålagte offentlige forpligtelser, herunder omkostninger til energispareaktiviteter efter §§ 28 a, 28 b og 29, samt finansieringsudgifter ved fremmedkapital og underskud fra tidligere perioder opstået i forbindelse med etablering og væsentlig udbygning af forsyningssystemerne, jf. dog stk. 7-17 og §§ 20 b og 20 c. 1. pkt. finder tilsvarende anvendelse på levering af opvarmet vand til andre formål fra et centralt kraft-varme-anlæg, jf. § 10, stk. 6, i lov om elforsyning.

Stk. 2. Klima-, energi- og forsyningsministeren kan fastsætte regler om, at andre udgifter og omkostninger end de i stk. 1 nævnte kan indregnes i priserne, jf. dog stk. 7. Klima-, energi- og forsyningsministeren kan endvidere fastsætte regler om indregning i priserne af kompensation ved et projekt til ændring af områdeafgrænsningen og indregning af driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og med Forsyningstilsynets tiltræden forrentning af indskudskapital. Klima-, energi- og forsyningsministeren kan fastsætte regler om, at anlæg, der er nævnt i § 20, stk. 1, er helt eller delvis undtaget fra regler om indregning af driftsmæssige afskrivninger fastsat efter 2. pkt.

...

§ 21. Tariffer, omkostningsfordeling på anlæg med forenet produktion og andre betingelser for ydelser omfattet af §§ 20 eller 20 b skal anmeldes til et tilsyn, der er nedsat af klima-, energi- og forsyningsministeren (Forsyningstilsynet), med angivelse af grundlaget herfor efter regler fastsat af tilsynet. Forsyningstilsynet kan fastsætte regler om formen for anmeldelse og om, at anmeldelse skal foretages elektronisk. Forsyningstilsynet kan fastsætte regler om, at anmeldelse skal ledsages af erklæring afgivet af en registreret revisor, statsautoriseret revisor eller kommunens revisor. Forsyningstilsynet kan give pålæg om anmeldelse.

Stk. 2. Klima-, energi- og forsyningsministeren kan bestemme, at

visse sager ikke skal anmeldes.

Stk. 3. Tariffer, omkostningsfordeling på anlæg med forenet produktion og andre betingelser, der ikke er anmeldt som foreskrevet efter stk. 1, er ugyldige.

Stk. 4. Finder Forsyningstilsynet, at tariffer, omkostningsfordeling på anlæg med forenet produktion eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 b eller 20 c, § 28 b, stk. 4, eller regler udstedt i henhold til loven, giver tilsynet, såfremt forholdet ikke gennem forhandling kan bringes til ophør, pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling på anlæg med forenet produktion eller betingelser, jf. dog stk. 6.

[...]"

Uddrag af bekendtgørelse nr. 175 af 18. marts 1991 om driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og forrentning af indskudskapital i følge lov om varmforsyning:

"[...]

Forrentning af indskudskapital

§ 6. Gas- og varmeprisudvalget kan tillade, at der i priser for levering af opvarmet vand, damp eller gas indregnes en rimelig forrentning af indskudskapital.

"[...]

Punkt 8: Bestyrelsens egen tid

Som besluttet ved bestyrelsesmødet 31. maj 2024, vil "Bestyrelsens egen tid" være et tilbagevendende punkt, hvor bestyrelsen har mulighed for at drøfte interne emner, evaluere bestyrelsens arbejde, styrke samarbejdet i et fortroligt og åbent miljø uden deltagelse af ledelsen eller eksterne parter.

Punkt 9: Eventuelt

J.nr.: 00.01.G01/2009-075

Sagsnr.: 4400

Punkt 10: Mødet hævet

Kl.: